



**SNDFIF**  
SISTEMA NACIONAL PARA  
EL DESARROLLO INTEGRAL  
DE LA FAMILIA

Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia  
Entidades Federativas DIF (aquí deberá incluir el nombre de la entidad federativa)

**"Ficha de Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples, Componente de Asistencia Social  
(FAM-AS) 2022-2023"**

**Posición Institucional<sup>1</sup>**

FECHA: 20 / 02 / 2024

**Datos generales**

Entidad Chihuahua  
Nombre del  
Responsable de esta  
Unidad Gabriel Eguarte Fruns

Tipo de Evaluación Ficha del Desempeño del Fondo de Aportaciones  
Múltiples componente Asistencia Social (FAM-AS)

Año de la Evaluación 2022-2023

Responsable de la  
emisión de comentarios María de Lourdes Zaldivar Lozano

**Comentarios específicos a la evaluación**

#	Apartado	Comentarios
1	Descripción del Fondo	Esta información es correcta
2	Contexto	Este punto si ayuda a determinar el las necesidades de nuestro estado, pero nos llama la atención el punto que la inseguridad alimentaria haya bajado, por que no sabes en base a que se esta determinando este punto, y puede que se haga que nuestro presupuesto no cubra las necesidades reales.
3	Análisis de presupuesto y cobertura	En este punto las actividades que se mencionan en la ficha corresponden a lo hecho en el estado.
4	Análisis de indicadores estratégicos y de gestión	Es este punto los indicadores de gestión no muestran concordancia, según lo indicado en la ficha por la cual nos gustaría rectificar para que hubiera concordancia, ¿Cuál sería el método para poder lograrlo?
5	Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas	Creemos que se contradicen las fortalezas y las debilidades, ya que por un lado mencionan que, si revisamos que los insumos cumplan con los criterios de calidad e inocuidad en apego a la EIASADC promoviendo una alimentación saludable, a lo cual en las debilidades mencionan que no se revisan.
6	Seguimiento a recomendaciones	Por nuestra parte se han resuelto todas las observaciones que se nos han hecho, sin embargo, notamos que se nos sigue marcando que no somos claros, por nuestra parte nos gustaría saber como llegar a esa claridad, y además de mencionar donde se nos informó que se tenía que publicar los ASM, porque por esa razón no se publicaron.
7	Calidad y suficiencia de la información	En este punto nos gustaría mencionar que no se cuenta información para sustentar la cuestión de los indicadores o si se público o no las evaluaciones y el seguimiento a recomendaciones, ya que el personal cambió y no se tiene un histórico del SRFT,

<sup>1</sup> La posición institucional es una opinión fundada, respecto a los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas. El presente formato se sugiere como un referente para presentar dicha opinión.



#	Apartado	Comentarios
		a su vez se presentó la evidencia, pero no se sabía que se tenía que publicar la información en algún sitio.
8	Recomendaciones	Se buscará la forma en que la información solicitada en el SRFT coincida con los reportado a SNDIF y a su vez que sea coincidente con las cifras de cobertura y distribución.

## 1. Uso de los hallazgos de la evaluación (\*)

**Cuadro 1. Principales mejoras por realizar por la entidad federativa**

Sección	Texto de la Recomendación	Punto de vista de la entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación?
Indicadores	Mejorar la calidad de la información en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) coincidiendo con los avances respecto a los parámetros y unidad de medida del método de cálculo, planteados al indicador.	No se tenía la noción de que la información reportada no estaba calculada correctamente.	Se revisará que la información integrada en el SRFT sea la correcta.
Cobertura	Utilizar la misma metodología de cálculo para proporcionar las cifras de cobertura y distribución, para la programación y los reportes entregados a SNDIF	No se tenía la noción de que la información reportada al SNDIF, no concordaba con el SRFT.	A su vez se buscará con la concordancia entre el SRFT en la relación a los reportes entregados al SNDIF

## 2. Posición Institucional respecto de la evaluación (\*)

### 2.1. Comentarios específicos sobre los resultados de la evaluación

Notamos que muchos de los puntos que no se encuentran sustentados son en relación a los datos obtenidos por SRFT y lo que se reporto a SNDIF, para nosotros es importante que esta información coincida, sin embargo con los cambios de personal que se han tenido en la dirección desconocemos cual fue la razón de esta desinformación en 2022, a su vez intentamos localizar la información que fue capturada en 2022 en el SRFT y al entrar al sistema, solo nos arroja datos de 2023, sería para nosotros importante tener un histórico de esto, en caso de algún cambio que pudiera suceder en nuestra entidad.

### 2.2. Comentarios generales

No teníamos conocimiento de que esta evaluación se había llevado a cabo, por lo mencionado en el punto anterior, por lo cual nos gustaría que en otras ocasiones en la ficha se encontrara adjuntos los datos de donde se sacaron las observaciones para nosotros poder justificar algún cambio o solicitar alguna capacitación del personal, ya que por nuestra parte creemos que estamos capacitados en

\* Acciones de mejora planeadas o emprendidas.



relación a temas de orientación alimentaria, y que además revisamos nuestros insumos en relación a los criterios de calidad e inocuidad, pero nos mencionan que es una debilidad de nosotros.

**3. Avance en la atención de las recomendaciones derivadas de evaluaciones anteriores (cuando aplique)**

Nombre de la evaluación	Ejercicio fiscal de la evaluación	Recomendación	Porcentaje de avance	Actividades para atender la recomendación	Resultado esperado	Fecha estimada de término

**4. Sobre el proceso de la evaluación**

Al ser un proceso que se llevó en años atrás fue difícil identificar cuando se realizó el proceso de evaluación, ya que solo se entregó información en referencia al presupuesto, la final del año 2023, pero en relación a los otros temas, no se tiene noción de como fue el seguimiento o la evaluación, pedimos que se nos retroalimente más constantemente para cumplir con el cometido de estas fichas de desempeño.

**5. Sobre la institución coordinadora**

Agradecemos el que se nos haya hecho una capacitación sobre el llenado de esta información y esperamos seguir capacitándonos para la mejora de dichas fichas

**6. Referencia a las unidades y responsables que participaron en la elaboración de la posición institucional.**

Nombre del responsable	Nombre de la unidad	Cargo	Firma
María de Lourdes Zaldívar Lozano	Dirección de alimentación y Desarrollo Comunitario	Directora de alimentación y Desarrollo Comunitario	
Erick Alcantar Elías	Dirección de alimentación y Desarrollo Comunitario	Jefe de Departamento de Programación y Control de Programas Alimentarios	

**Mtro. Gabriel Eguiarte Fruns**  
**Director General SEDIF Chihuahua**

